



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO**

"Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge  
en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017"

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**  
**Abogada**

**AUTORA:**  
Mercedes Sujey Santa María Guevara

**ASESOR:**  
Mg. Wilder José Padilla Valera

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**  
Derecho Civil

**MOYOBAMBA – PERÚ**  
**2018**




## Página del jurado

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS</b>	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por doña **SANTA MARÍA GUEVARA MERCEDES SUJEY** cuyo título es: "**CONSECUENCIA JURÍDICA DEL ACTO DE DISPOSICIÓN DEL BIEN SOCIAL POR UN CÓNYUGE EN LOS JUZGADOS CIVILES DE MOYOBAMBA Y TARAPOTO, 2010 - 2017**"

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 14, CATORCE.

Moyobamba, 13 de julio de 2018

 ..... <b>PRESIDENTE</b> ..... <b>Omar J. Cabrera Cabrera</b> <b>ABOGADO</b> <b>Reg. CASM N° 244</b>	 ..... <b>SECRETARIO</b> ..... <b>Dr. Román Cesar Lipa Chambi</b> <b>MAESTRO EN DERECHO CONSTITUCIONAL</b> <b>Y DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL</b>
 ..... <b>VOCAL</b> <b>WILDER PADILLA VALERA</b> <b>ABOGADO</b> <b>CASM. N° 367</b>	



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

## **Dedicatoria**

A mis amados hijos Joaquín Estefano y Abygail del Rosario, quienes con su ternura y amor inspiran mi día a día, llenándome de fortaleza.

A mi madre Mercedes Guevara Cabrera por su inagotable e inmenso amor, por su apoyo y ayuda en mi desempeño de madre, por su sacrificio y sus oraciones al divino creador rogando por mí.

A mi padre, al que recuerdo con tanto amor, quien siempre me motivó el poder cumplir mis sueños con esfuerzo y dedicación.

Mercedes Sujey

## **Agradecimiento**

A mis hermanos, quienes han compartido conmigo memorias de infancia y sueños de adulto, por su apoyo moral, por sus consejos, su cariño y sus buenos deseos.

A Víctor Hugo, por su compañía y apoyo en estos años de nuestra formación universitaria.

La autora

### **Declaratoria de autenticidad**

Yo, MERCEDES SUJEY SANTA MARÍA GUEVARA, identificada con DNI N° 40387733, estudiante del programa de Derecho de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada: **“Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017”**;

#### **Declaro bajo juramento que:**

La Tesis es de mi autoría

He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.

La tesis no ha sido auto plagiada, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.

Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (presentar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Moyobamba, 09 de julio del 2018.

  
Mercedes Sujeý Santa María Guevara  
DNI N° 40387733

## **Presentación**

Señores miembros del jurado calificador; cumpliendo con las disposiciones establecidas en el reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo; pongo a vuestra consideración la presente investigación titulada **“Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017”**, con la finalidad de optar el título de Abogada.

La investigación está dividida en ocho capítulos:

- I. **INTRODUCCIÓN.** Se considera la realidad problemática, trabajos previos, teorías relacionadas al tema, formulación del problema, justificación del estudio, hipótesis y objetivos de la investigación.
- II. **MÉTODO.** Se menciona el diseño de investigación; variables, operacionalización; población muestral; técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y método de análisis de datos.
- III. **RESULTADOS.** En esta parte se menciona las consecuencias del procesamiento de la información.
- IV. **DISCUSIÓN.** Se presenta el análisis y discusión de los resultados encontrados durante la investigación.
- V. **CONCLUSIONES.** Se considera en enunciados cortos, teniendo en cuenta los objetivos planteados.
- VI. **RECOMENDACIONES.** Se precisa en base a los hallazgos encontrados.
- VII. **PROPUESTAS.** Se precisa las propuestas en base a la investigación realizada.
- VIII. **REFERENCIAS.** Se consigna todos los autores citados en la investigación.

## Índice

Página del jurado .....	ii
Dedicatoria .....	iii
Agradecimiento .....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Presentación.....	vi
Índice .....	vii
Índice de tablas .....	ix
RESUMEN .....	x
ABSTRACT .....	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	12
1.1. Realidad problemática .....	12
1.2. Trabajos previos .....	14
1.3. Teorías relacionadas al tema .....	17
1.4. Formulación del problema .....	39
1.5. Justificación del estudio.....	40
1.6. Hipótesis .....	41
1.7. Objetivos .....	41
II. MÉTODO .....	42
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	42
2.2. Operacionalización de las variables.....	43
2.3. Población y muestra.....	44
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos y validez .....	44
2.5. Método de análisis de datos .....	45
2.6. Aspectos éticos .....	45
III. RESULTADOS .....	46
IV. DISCUSIÓN .....	48
V. CONCLUSIONES.....	52
VI. RECOMENDACIONES.....	53
VII. PROPUESTAS.....	54
VIII. REFERENCIAS.....	55
ANEXOS.....	58
Matriz de consistencia.....	59

Guía de análisis documental .....	60
Validación de instrumentos .....	61
Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación .....	64
Acta de aprobación de originalidad .....	65
Informe de originalidad.....	66
Autorización de publicación de tesis al repositorio .....	67
Autorización final del trabajo de investigación .....	68



## **Índice de tablas**

Tabla 1. Identificación de los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge.....	46
Tabla 2. Identificación de los criterios para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge.....	46
Tabla 3. Determinación de la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge.....	47

## RESUMEN

El artículo 315 del Código Civil establece que cualquiera de los cónyuges puede disponer de los bienes sociales, siempre que tenga poder especial del otro cónyuge, sin embargo, no señala cuál es la consecuencia jurídica si un cónyuge dispone del bien social sin ese poder. Esto ha dado lugar a que los jueces de instancia, e incluso los de la Corte Suprema, emitan sentencias con decisiones diferentes, afectando con ello la seguridad jurídica y la consecuente incertidumbre generada en el justiciable. El presente trabajo de investigación tiene como objetivo determinar la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017. Para lograr dicho cometido se realiza el estudio de las teorías del acto jurídico, nulidad, anulabilidad, ineficacia, sociedad de gananciales, y de los bienes sociales. La investigación es de diseño no experimental de corte transversal, tipo básica, nivel descriptivo, y de enfoque cuantitativo. La población muestral está constituida por 6 sentencias. El instrumento de recolección de datos fue una guía de análisis documental. Procesados los resultados se llegó a la conclusión que la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por uno de los cónyuges en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017, es esencialmente la nulidad (83%), manifestándose principalmente a través de la simulación absoluta.

**Palabras claves:** nulidad, ineficacia, bien social, disposición.

## **ABSTRACT**

The article 315 of the Peruvian Civil Code sets that any of the spouses may contain the social goods, as long as we have the special power of the other part, however, we do not indicate it is the legal consequence if a spouse has the social good without that power. This has given rise to the judges of the instance, and even those of the Supreme Court, to emit judgments with different decisions, affecting the legal security and the consequent uncertainty generated in the justiciable. The purpose of this investigation is to determine the legal consequence of the act of disposition of the social good by one spouse in the Civil Courts of Moyobamba and Tarapoto from 2010 to 2017. To achieve this research, it will be studied the theories of the legal act, nullity, voidability, inefficiency, profit society, and social goods. This research is of a non-experimental design of a cross section cut, basic type, descriptive level and quantitative approach. The sample of the population consists of 6 judgments. The data collection instrument was a document analysis guide. Once the results have been processed, it was concluded that the legal consequence of the act of disposition of the social good by one of the spouses in the judgments of the Civil Courts of Moyobamba and Tarapoto from 2010 to 2017, is practically nullity (83%), manifesting primarily through absolute simulation.

**Keywords:** nullity, inefficiency, social good, disposition.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Realidad problemática**

El matrimonio como institución jurídica genera entre otros, consecuencias de carácter patrimonial entre los cónyuges, es así que cada uno asume deberes y derechos, reglamentados minuciosamente por el legislador dado su trascendencia.

El Código Civil peruano regula dos clases de regímenes patrimoniales del matrimonio, siendo estos el de separación de patrimonios y el de sociedad de gananciales. La naturaleza jurídica que la legislación peruana otorga a la sociedad de gananciales es que la funda en un solo sujeto jurídico, en consecuencia, los actos que desarrolle importa la concurrencia de voluntades de ambos cónyuges.

Ahora bien, ¿por qué nuestro legislador reclama el concurso de voluntades de los cónyuges para disponer de un bien social?

Sobre este punto —la venta de un bien social por un cónyuge—, corresponde dar una mirada a los diferentes tratamientos en la legislación comparada; es así que en México dicho acto es causal de nulidad; en Uruguay, Paraguay, Chile y Colombia pasa por la validez; mientras que en Venezuela tal acto configura un supuesto de anulabilidad.

La experiencia y realidad peruana nos demuestra que se formalizan actos de disposición de bienes que forman parte de la sociedad de gananciales solo por uno de los cónyuges sin el consentimiento del otro.

Frente a ello, los órganos jurisdiccionales e incluso en sede casatoria tienen respuestas diferentes, pues, a veces declaran la nulidad y en otras oportunidades la ineficacia del acto. Por el primero se entiende que el acto jurídico no existió por contravenir a la estructura misma del negocio jurídico (ineficacia estructural), y por el segundo se conoce que el acto negocial nació válido pero que por circunstancias sobrevinientes no produce efectos jurídicos (ineficacia funcional). Por otro lado, está el comprador que guiándose del registro —buena fe registral— en el que figura como propietario solo uno de los cónyuges, compra el bien social.

El artículo 315 del Código Civil (en adelante CC) prescribe que el cónyuge necesita poder especial de su consorte para que pueda disponer de los bienes sociales, sin embargo, no

indica cuál es la consecuencia en el supuesto que la disposición se realice sin ese poder especial.

Ante ello, una parte de la doctrina y la jurisprudencia nacional precisan que el acto jurídico sería sancionado con la nulidad por no contar con la concurrencia de voluntades de ambos cónyuges, por ser un supuesto de ejercicio abusivo de derecho o por contravenir a las normas que importan al orden público o las buenas costumbres. Otro análisis sostiene que en estos casos falta el presupuesto de legitimidad por lo que corresponde la ineficacia como sanción; finalmente, otros entendidos en la materia sostienen como consecuencia jurídica: la anulabilidad, la ineficacia suspendida y la inoponibilidad.

Nuestra Corte Suprema, en la casación 5865-2013-San Martín, concluye que sobre la aplicación del principio de tercero de buena fe registral contra el derecho del cónyuge a solicitar la nulidad del acto jurídico dado que no intervino en él, se debe optar por el primer principio nombrado, pues es de apreciarse los valores jurídicos que inspiran al ordenamiento cuyo fin es otorgar seguridad al tráfico comercial.

De otro lado, en el IV Pleno Jurisdiccional Civil 2015, realizado en Arequipa, los jueces superiores trataron este tema y se plantearon dar respuesta a la interrogante ¿cuál debería ser la consecuencia jurídica de la disposición de un bien social por un solo consorte? En una votación muy reñida, 45 magistrados optaron por la ineficacia, y en opinión mayoritaria 49 jueces se inclinaron por la nulidad.

Atendiendo a la diversidad de criterios adoptados en la judicatura nacional, la Corte Suprema realizó el VIII Pleno Casatorio Civil en diciembre de 2015, con la finalidad de determinar la consecuencia jurídica al tema objeto de controversia y uniformizar la jurisprudencia nacional. Pese a la importancia del tema, la urgencia de encontrar una rápida solución, y habiendo pasado más de dos años, este controversial asunto aún no ha sido resuelto por los jueces supremos.

Es así que, a falta de unificación de criterios, por ahora, corresponde a los jueces de primera y segunda instancia la gran labor de adoptar una posición y dar respuesta a este problema analizando caso por caso.

Es innegable que el vacío del artículo 315 del CC genera inseguridad jurídica e incertidumbre no solo a las partes que celebraron el acto negocial, sino también al consorte que no participó en la disposición del bien social.

La presente investigación pretende dar a conocer como abordaron este problema los jueces de los juzgados civiles de Moyobamba y Tarapoto en las sentencias emitidas entre los años 2010 y 2017. Resultados que, aunado al estudio de las diferentes teorías relacionadas al tema, permitirán elaborar propuestas que desde nuestra humilde posición consideramos las más adecuadas.

## **1.2. Trabajos previos**

### **A nivel internacional**

Herrera, G. (2008). En su tesis: *Eficacia del regimen de participacion en los gananciales y su influencia en nuestros tribunales superiores de justicia*. (Tesis para optar el grado académico de magíster). Univesidad de Chile. Santiago, Chile. Concluye:

Existe un problema no resuelto en la normativa chilena respecto de proteger el patrimonio social y el patrimonio de la mujer, ésta última quien se ve obligada a facultar al marido a poner en marcha ciertos actos jurídicos propios de la sociedad conyugal, que es admitida si cumple con ciertas exigencias que la ley establece; pero paradójicamente resulta ser el inconveniente para resolver este singular problema, pues no se regula en la ley tales requisitos.

Torres, S. (2012). En su tesis: *Se debe regular adecuadamente el régimen patrimonial de la sociedad conyugal y de las capitulaciones matrimoniales en el código civil ecuatoriano*. (Tesis para optar el grado académico de Magíster). Universidad Nacional de Loja. Loja, Ecuador. Obtiene como conclusiones:

- El cónyuge puede disponer de los bienes sociales o de los bienes de su cónyuge, previa autorización general del otro cónyuge para realizar cualquier acto especial o negocio específico; sin embargo, de creerlo conveniente el cónyuge que lo concedió puede revocarlo en cualquier momento.

- De haber, uno de los cónyuges, enajenado total o parcialmente los bienes de la sociedad conyugal, no podrá exigir la acción de nulidad o rescisión; de llegar a solicitarlo debe probar que lo hizo por error, fuerza o dolo.

### **A nivel nacional**

Ayón, E. (2016). En su trabajo de investigación: *A propósito de la disposición de los bienes sociales por un sólo cónyuge: Vicisitudes y alternativas para el mantenimiento de un sistema coherente en el Código Civil Peruano*. Universidad de San Martín de Porres. Lima. Perú. Llega a la conclusión:

Del estudio de las teorías de la invalidez e ineficacia y de los supuestos que presentan una falta de legitimidad como anomalía extrínseca del negocio, se concluye que la ineficacia en sentido estricto a través de la inoponibilidad, indefectiblemente, es el remedio jurídico que ayuda a resolver la consecuencia jurídica del art. 315 del CC y coadyuva a la coherencia sistemática que se puede pretender de nuestro CC.

Castillo, L. (2007). En su artículo: *Disposición de bienes sociales por uno de los cónyuges*. Lima. Perú. Concluye:

Resulta válido el negocio jurídico de disposición del bien social por uno de los cónyuges, siendo inoponible respecto del consorte inocente, puesto que no se le facultó al cónyuge culpable para disponer ni poder para disponer del bien social, atribuyéndose por tanto una falsa representación.

Espinar, V. *et al.* (2012). En su tesis: *Participación del cónyuge en la disposición de los bienes de la sociedad de gananciales*. (Tesis para optar el grado de doctor). Universidad Particular San Martín de Porres. Lima. Obtiene la conclusión:

El acto jurídico de disposición del bien social resulta nulo por vulnerar una norma imperativa, además en la medida que no se tiene la manifestación de voluntad de uno de los consortes, ello en atención a la teoría del acto jurídico.

Gunther, B. (2017). En su artículo: *Venta de bien social por parte de un solo cónyuge*. Legis.pe. Lima. Presenta como conclusión:

El problema no está en la eficacia del acto, sino en su ejecución, por tanto, no es posible que el cónyuge vendedor transfiera la propiedad, porque simplemente no tiene poder dispositivo. Por su parte el comprador puede recurrir a la acción de rescisión para desconocer el contrato de disposición.

En base al artículo 4 de la Constitución y al artículo 219.7 del CC la solución al problema sería la nulidad excepcional, la cual solo puede invocarla el cónyuge no participante, y siempre que no haya dado consentimiento presunto, expreso o tácito al acto de disposición. Finalmente, la fe pública registral se aplica para el tercero adquirente por acto sucesivo, mas no en amparo del comprador, dado a que la inscripción no convalida el acto nulo.

#### **A nivel local**

Salas, V. (2017). En su tesis: *Nulidad del acto jurídico de disposición de bienes sociales, respecto a la intervención firma celebrado por uno de los cónyuges, conforme a procesos tramitados en el juzgado especializado en lo civil, Tarapoto, año 2015*. (Tesis para optar el título de abogada). Universidad César Vallejo-Tarapoto. Llega a la conclusión:

El acto jurídico de disposición del bien social, festejado por uno de los cónyuges es motivo de nulidad, pues no se constata la declaración de voluntad de uno de ellos; y en cuanto al tercero adquirente no corresponde indemnizarlo, puesto que pudo haber previsto que el bien formaba parte de una sociedad de gananciales, mediante la posesión o la inscripción registral.



### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1. Acto jurídico**

- **Noción**

Nuestro actual Código Civil de 1984, en su artículo 140<sup>o1</sup> puntualiza que en el acto jurídico debe manifestarse la voluntad de crear, regular, modificar o extinguir relaciones jurídicas.

En la doctrina nacional, Torres (2012), señala: "es la manifestación de la voluntad dirigida a producir efectos jurídicos tutelados por el ordenamiento jurídico implica asignar a la voluntad de los particulares un papel dominante colocándola en el centro del derecho privado" (p. 01).

Se entiende que la autonomía de la voluntad de los sujetos aprueba regular sus propios intereses jurídicos, de allí que resulte necesario su respaldo legal.

- **Su origen**

La teoría del acto jurídico es un aporte de los clásicos doctrinarios franceses, materializado en el Código Napoleónico (1804). Época en el que alcanzaba su apogeo la corriente "iusnaturalista" con su mensaje de la "libertad del hombre" como valor fundamental. De allí que la concepción de la teoría del acto jurídico era de corte individualista, pues se la concebía como simple declaración de la voluntad destinada a ocasionar efectos jurídicos.

Casi cien años después, en Alemania, los pandectistas para regular estos mismos actos desarrollaron la teoría del negocio jurídico. En estricto, compartían los postulados de la teoría del acto jurídico, diferenciándose únicamente en la nomenclatura.

En el derrotero por perfeccionar su teoría, orientándolo a las exigencias de la realidad social, los pandectistas pasaron de concebir el negocio

---

<sup>1</sup> Artículo con antecedentes en el Código Civil peruano de 1936 y el Código argentino de Vélez Sarfield.

jurídico como una estricta manifestación de la voluntad, a definirlo como un "supuesto de hecho", que comprenden una o más manifestaciones de la voluntad destinadas a ocasionar consecuencias jurídicas.

Este nuevo enfoque permitió su posicionamiento y vigencia en la doctrina, y su incorporación en la legislación. Esta asunción significó el decaimiento y desuso de la teoría francesa del acto jurídico.

- **En nuestro Código Civil vigente**

Para sorpresa nuestra, el legislador apostó por incorporar la propuesta francesa de la teoría del acto jurídico en el artículo 140 del actual CC. Sin embargo, en tiempos y realidades actuales, esto no es óbice para entenderla bajo la óptica de la teoría negocial. Postura consensuada en nuestra comunidad jurídica.

Como vemos tanto la doctrina y la jurisprudencia se han decantado por la teoría alemana. Entonces, resultaría un despropósito amparar el pedido de un pequeño sector que pretende modificar el citado artículo. Hacerlo devendría en una exquisez y mala práctica legislativa.

### 1.3.2. Caracteres del acto jurídico

- **Es un hecho o acto humano;** pues se opone a los hechos naturales o externos.
- **Es un acto voluntario;** la voluntad manifestada es la esencia del acto jurídico, por lo que su ausencia convierte al acto en nulo; y, si el acto se realiza con el elemento volitivo, pero adolece de vicios, entonces el acto resulta anulable. El sujeto regula y determina internamente sus propios intereses, siendo relevante para el derecho solo si es manifestada.
- **Es un acto lícito;** el agente debe orientar su voluntad conforme a las normas imperativas, al orden público y las buenas costumbres, de no ser así, estaremos ante un acto jurídico ilícito, cuya sanción es la nulidad.
- **Fin inmediato;** producir efectos jurídicos cumpliendo con lo establecido en el ordenamiento jurídico.

### **1.3.3. Requisitos de validez del acto jurídico**

En la estructura del acto jurídico se tienen elementos fundamentales de carácter general denominados requisitos de validez. A continuación, un breve repaso.

- **La manifestación de la voluntad**

#### **Apreciación inicial**

Toda voluntad para ser conocida requiere ser manifestada, es decir parte de la voluntad interior hacia la voluntad exteriorizada. Por ello, el artículo 140 de la norma sustantiva inicia señalando que el acto jurídico es la declaración de la voluntad, lo que significa que no simplemente es una exigencia de validez, sino que es el mismo acto jurídico.

#### **La formación de la voluntad interna**

En el camino hacia la formación de la voluntad jurídica, la primera etapa es la que forma la voluntad interna, cuya plena vigencia exige de la concurrencia de tres presupuestos: el discernimiento, la intención y la libertad.

El discernimiento: es entendido como la capacidad de la persona que permite establecer diferencias entre lo que se considera bueno de lo malo, lo que es favorable de lo desfavorable, y todo aquello que requiera entendimiento.

La intención: es el deseo sano de celebrar el acto y querer sus efectos, Brebbia (1979), señala “el discernimiento es la aptitud para conocer en general, mientras que la intención es el conocimiento aplicado a la realización de un acto concreto” (p. 48).

La libertad: la decisión de celebrar el acto jurídico debe ser espontánea, y sin elemento externo que la fuerce.

#### **La voluntad exteriorizada**

La voluntad interna con discernimiento, intención y libertad no basta para dar validez al acto jurídico que se desea celebrar. Pues es indispensable que esa voluntad que se encuentra en la esfera interna del sujeto sea

exteriorizada mediante la manifestación para dar lugar a la voluntad jurídica.

Aquí, es necesario anotar que, si bien lo ideal es que exista correspondencia entre la voluntad interna y la voluntad exteriorizada, sin embargo, esto no siempre es así. Como ejemplos, tenemos el caso de la ausencia de discernimiento en el agente, y el supuesto en el que el mismo sujeto no permite esa correspondencia a través de los contratos simulados.

- **La capacidad de los sujetos**

#### **Apuntes iniciales**

La capacidad del agente es otro elemento indispensable en la formación de la validez del acto jurídico. Tal capacidad es exigida tanto a la persona natural como a la persona jurídica.

Siguiendo la doctrina clásica francesa, tenemos que la capacidad se distingue en capacidad de goce y capacidad de ejercicio. El artículo 140.1 del CC no precisa a cuál de ellas se refiere, sin embargo, ha tomado posición según se trate de una persona natural o de una persona jurídica, lo que veremos a continuación.

#### **Capacidad de goce**

Denominada también capacidad jurídica, entendida como la competencia del sujeto de derecho para ser titular de derechos, deberes u obligaciones.

En el caso de la persona humana, esta capacidad es inherente a su condición humana, pues es sujeto de derechos, incluso, desde su concepción. Por tanto, la capacidad de goce no puede ser denegada ni prohibida, y su reconocimiento no está sujeta a ningún requisito.

En cuanto a la persona jurídica, la existencia de su capacidad de goce depende de su naturaleza. Si es de derecho público su capacidad de goce está supeditada a su creación por imperativo de la ley, y en caso sea de derecho privado tal capacidad nace a partir de su inscripción en el registro correspondiente.

## **Capacidad de ejercicio**

Conocida como capacidad de obrar, es la atribución de la persona para ejercer sus derechos, deberes u obligaciones por sí misma.

Esta noción, nos lleva a afirmar que la capacidad de ejercicio tiene como requisito el discernimiento, al respecto Aguiar (1950), señala: “si bien el discernimiento es su calidad constitutiva, él solo no basta para adquirirla plenamente. Es necesario, además, alcanzar la mayoría de edad, pues el Derecho presume que con ella el sujeto alcanza su desarrollo psíquico y su madurez intelectual”.

El tema alusivo a la capacidad de ejercicio en las personas jurídicas es bastante debatido en la doctrina.

Por un lado, se tiene a aquellos que afirman que al ser la persona jurídica un ente abstracto, esta no tiene capacidad de ejercicio. Pues requiere que la persona actúe en su nombre y en su lugar, siendo la manifestación de la voluntad propia de la persona humana.

Para otro sector, la persona jurídica tiene voluntad propia, la cual se forma y expresa a través de sus órganos. Estos órganos pueden ser la asamblea general, el directorio u otros, cuyas decisiones o acuerdos dan lugar a la voluntad propia de la persona jurídica, pues no es la voluntad de cada uno de los participantes.

- **Objeto física y jurídicamente posible**

### **Noción de objeto**

El Código Civil de 1936 no precisaba el concepto de la institución jurídica “objeto física y jurídicamente posible”, omisión que daba lugar a que los operadores jurídicos la interpreten erróneamente. Además, el artículo 1075 del referido código regulaba este requisito de validez junto al requisito de fin lícito bajo la expresión “objeto lícito”. Situación superada con el Código Civil en vigor que las reguló individualmente.

Podemos conceptuar que la esencia del acto jurídico se funda en los derechos, deberes u obligaciones que derivan de crear, modificar o

extinguir relaciones jurídicas; y en base a ello, el requisito de validez del acto jurídico requiere posibilidad física y jurídica, y determinabilidad.

### **Su posibilidad física**

Los derechos, deberes u obligaciones que recaigan sobre los bienes materiales o inmateriales, como producto de la relación jurídica deben tener existencia o posibilidad de existir.

### **Su posibilidad jurídica**

Se exige que los derechos, deberes u obligaciones que se pretenden con la celebración del acto negocial sean conformes al ordenamiento jurídico.

### **Su determinabilidad**

Se refiere a la identificación de los derechos, deberes u obligaciones que han asumido los sujetos. Se distingue dos supuestos: determinado y determinable.

Estamos frente a un objeto determinado cuando los derechos, deberes u obligaciones están identificados en el instante de la celebración del acto. Y es determinable cuando no es posible su identificación en el momento mismo de la celebración del acto, pero es posible hacerlo posteriormente.

- **Fin lícito**

La norma civil requiere que los sujetos al celebrar el acto jurídico lo realicen respetando escrupulosamente las normas del orden público y las buenas costumbres, es decir, los efectos deseados por las partes deben encontrar respaldo en el ordenamiento jurídico. Solo así el acto celebrado tendrá potencialidad de producir efectos jurídicos.

Es la voluntad manifestada y exteriorizada la que da existencia jurídica a la finalidad o fin lícito, o también llamada causa fin, pues da respuesta a la interrogante ¿por qué se celebra el acto?

- **Observancia de la forma prescrita bajo sanción de nulidad**

El acto jurídico debe revestir una formalidad mínima, en el caso que la ley no establezca forma alguna queda a discrecionalidad de las partes

adoptar las que más convenga, pues la forma es la parte externa de la manifestación de la voluntad.

Al respecto León (1997), señala: “la forma es esencial para el acto, pues sin forma no caería dentro del ámbito de la vida jurídica” (p. 56).

La forma exigida por nuestra norma procesal es de carácter *ad solemnitatem* bajo sanción de nulidad, a manera de ejemplo tenemos la renuncia de herencia, la cesión de derechos, la donación de bienes inmuebles, entre otros.

#### **1.3.4. La nulidad del acto jurídico**

- **Noción**

El Código Civil no establece una definición de acto jurídico nulo; sin embargo, se puede llegar a tener una aproximación a través de la lectura de los artículos 219 y 220 del CC, referidos a las causales de nulidad y la alegación de la nulidad, respectivamente.

El trabajo de la doctrina, en este intento por definirla, no es uniforme.

Así las cosas, nos parece acertada la noción de Coviello (1949), que señala: “puede equipararse al ser que nace muerto, es, pues, el que carece de alguno de los elementos esenciales o el que se celebra con transgresión de normas imperativas o de orden público” (p. 368). Concepto, que encuentra total sentido, pues el artículo 140 del CC, es una norma de orden público.

- **Causales de nulidad absoluta**

Estas causales están instituidas en el artículo 219 del Código Civil. En el presente trabajo, nos limitaremos a desarrollar solo dos de ellas, debido a que la jurisprudencia y la doctrina tienden a proponerlas —dentro de este apartado— como posible solución al problema planteado.

#### **La falta de manifestación de voluntad**

Como ya lo hemos señalado *ut supra* la manifestación de la voluntad no es otra cosa que la exteriorización de la voluntad interna. Es esta la

voluntad que interesa al derecho, de allí que también se la denomine voluntad jurídica. Así pues, la declaración de voluntad es una unidad en la que confluyen la voluntad interna y su declaración.

Existe consenso en la doctrina en señalar que para su válida existencia se requiere las dos voluntades: la declarada, que se expresa en el contenido del negocio; y la de declarar, que es el conocimiento del valor de la declaración.

Siendo así, encontramos supuestos en los que la voluntad jurídica no está válidamente configurada, verbigracia, la embriaguez y el hipnotismo. Pues, su ausencia deviene en su inexorable nulidad.

### **La finalidad ilícita**

La finalidad parte de una presunción de licitud, no será posible, por tanto, validar actos jurídicos contrarios al ordenamiento jurídico, así, por ejemplo, celebrar un contrato en el que las partes convengan ejecutar un hecho delictivo. El derecho en general y el acto jurídico en particular no pueden amparar este tipo de conductas.

El Código Civil no da una definición de la expresión “fin”, y en sede doctrinal se aprecia que la palabra fin está vinculada al concepto de “causa”. En ese escenario, la respuesta de los teóricos no ha sido uniforme, siendo la propuesta mejor aceptada la del sector que señala que la causa tiene una visión dual: un aspecto objetivo, cuando se determina el valor de un acto de voluntad; y uno subjetivo, referido a los motivos ilícitos.

Por su parte el Código Civil, solo recoge el lado subjetivo, esto se desprende del propio artículo 219.4, que sanciona con nulidad el acto jurídico solo cuando su fin sea ilícito. Pues de haber asumido, también, la posición objetiva, la sanción se ampliaría ante el supuesto de que el negocio jurídico carezca de fin.



### **1.3.5. La anulabilidad del acto jurídico**

- **Noción**

Semejante a lo que ocurre con la nulidad, el Código Civil no tiene una definición de anulabilidad o nulidad relativa; sin embargo, a diferencia de aquella, la anulabilidad no presenta mayores problemas para conceptualarla, pues a nivel doctrinal su definición es uniforme.

Así, al definir la anulabilidad Betti (1943), sostiene: “anulable es el negocio que, aun no careciendo de los elementos esenciales y hasta originando la nueva situación jurídica puede, tras la reacción de la parte interesada, ser removido con fuerza retroactiva y considerado como si nunca hubiera existido” (p. 353).

Queda claro, entonces, que los efectos de la sentencia se remontan al pasado para impedir el cumplimiento de lo pactado o destruir los efectos que haya producido; y, que solo la parte afectada por la anomalía del negocio jurídico está habilitada para tentar su anulabilidad.

- **Causales de anulabilidad o nulidad relativa**

Se encuentran prescritas en el artículo 221 del CC, con precedente en el código de 1936. Seguidamente las trataremos brevemente.

#### **La incapacidad relativa**

Se refiere a la incapacidad de ejercicio o de obrar, entendida como la aptitud para ser titular de derechos, deberes u obligaciones. Los supuestos de incapacidad relativa se encuentran establecidos en el artículo 44 del CC.

La misma norma civil establece como excepción que los actos jurídicos que celebre el sujeto con incapacidad relativa pueden tener plena validez. Para ello, se requiere el cumplimiento de dos requisitos: que el sujeto no esté privado de discernimiento, y que el acto se haya realizado para satisfacer necesidades de la vida cotidiana.

### **Por vicio resultante de error, dolo, violencia o intimidación**

Estos cuatro supuestos —conocidos tradicionalmente como vicios de la voluntad— impiden que la formación de la voluntad se realice de forma libre y consciente, pues la vuelve anómala.

Error: clasificado en error de hecho y error de derecho, en el error de hecho no se tiene conocimiento de los hechos y de las normas jurídicas; y, en el error de derecho se tiene una errada valoración. Además, para que sea pasible de anulación, el error, tiene que ser esencial “grave” y cognoscible por la otra parte del negocio jurídico.

Dolo: engaño de una de las partes o de un tercero destinado a inducir a error sobre cualquier aspecto del acto jurídico. Será comisivo cuando se altere la realidad, y omisiva cuando se oculte cierta información.

Violencia: se refiere a la violencia física, entendida como la fuerza irresistible que doblega al sujeto y anula su voluntad, es decir lo obliga a hacer lo que no desea o le prohíbe hacer lo que es su voluntad hacer.

Intimidación: conocida como violencia moral, aquí el elemento esencial es el temor que se infunde sobre el sujeto a través de una amenaza grave, produciendo que manifieste una voluntad no querida, pues no es libre y espontánea.

### **Por simulación relativa**

Se entiende por simulación relativa a la celebración de un acto jurídico verdadero que las partes convienen mantener oculto, y dan a conocer un acto distinto que es el acto simulado o aparente.

La simulación requiere de dos elementos: el negocio simulado, orientado a crear la apariencia; y, el acuerdo simulatorio, entendido como la intención real de los intervinientes de querer el negocio que permanece oculto y de quedar jurídicamente vinculados.

El negocio oculto será el que tenga eficacia para los celebrantes, siempre que haya cumplido plenamente con los requisitos de validez y no afecte el derecho de terceros.

### **Declarada anulable por ley**

La ley en forma expresa debe señalar el acto jurídico como nulo. Es claro que el legislador peruano, en el uso de su facultad, se ha reservado la posibilidad de sancionar con la nulidad el acto jurídico anulable.

### **1.3.6. La ineficacia del acto jurídico**

- **Ideas iniciales**

El diccionario de la RAE nos ilustra el significado de ineficacia como la “falta de eficacia y actividad”.

En materia jurídica se sostiene que es ineficaz aquel acto jurídico que no produce sus efectos jurídicos para el que fue celebrado. En contraposición, se dice que es eficaz cuando está expedito para desplegar sus efectos.

En palabras de Ghersi (1993): “se trataría de aquella situación -causa- que agrede al acto jurídico y le priva de producir los efectos o consecuencias previstas por las partes para su consolidación y consumación” (p. 426).

- **Ineficacia en sentido amplio**

Comprende la invalidez (nulidad y anulabilidad) que ya hemos tratado *ut supra*, y la ineficacia en sentido estricto (resolución, rescisión, inoponibilidad, entre otros), que desarrollamos enseguida.

- **Ineficacia en sentido estricto**

También conocida como ineficacia funcional o extrínseca, se invoca frente a un negocio válidamente constituido, pero que por circunstancias sobrevinientes a la celebración del acto se ve impedido de desplegar sus efectos jurídicos.

A diferencia de lo que ocurre con la ineficacia estructural que se encuentra establecida en causales, la ineficacia funcional se encuentra dispersa en el ordenamiento jurídico. A continuación, trataremos los de mayor interés.

### **Resolución**

Es el supuesto en el que el vicio se manifiesta *a posteriori* a la formación del negocio jurídico perfectamente válido y que le impide cumplir con su fin económico. En igual sentido, el artículo 1371 del Código Civil que regula la figura de la resolución prescribe que un contrato válido puede quedar sin efecto por causal sobreviniente a su celebración.

La resolución de un contrato no tiene consecuencia retroactiva a la celebración, pues la resolución convierte en ineficaz la relación jurídica.

### **Rescisión**

Al igual que ocurre con la nulidad y anulabilidad, las causales de rescisión existen en el momento mismo de la configuración del acto jurídico. Pero a diferencia de aquellas, en el que el negocio es inválido, en el caso de la rescisión no la declara nulo, sino que la deja sin efecto.

El contrato rescindible es ineficaz desde su celebración, y es declarada así por sentencia judicial, pues se rescinde un contrato válido.

Un claro ejemplo de rescisión lo encontramos en el artículo 1539 del CC, que regula la acción rescisoria a solicitud del comprador en caso de compromiso de venta de bien ajeno. Acción que no opera, si el comprador tenía conocimiento que el bien no pertenecía al vendedor, o cuando adquiere el bien, antes de la citación con la demanda.

### **Inoponibilidad**

Es un tipo de ineficacia funcional atenuada, es decir, acá no se discute la validez del acto jurídico, pues es perfectamente válido. Lo que se somete a evaluación es el hecho de no poder alegarse la existencia del acto jurídico respecto de terceras personas —de allí el nombre de inoponibilidad—, a quienes, en consecuencia, no alcanza sus efectos.

Para Torres (2015), al referirse a la inoponibilidad señala: “siendo válido y eficaz un contrato entre las partes es ineficaz respecto de terceros o que, siendo ineficaz entre las partes, como consecuencia de su nulidad,

anulación, rescisión, resolución o revocación, es eficaz con respecto a terceros” (p. 73).

#### **1.3.7. Sociedad de gananciales**

Para iniciar, diremos que el Código Civil de 1984 acoge dos regímenes patrimoniales del matrimonio, la sociedad de gananciales y la separación de patrimonios. Ahora, nos abocaremos a desarrollar la primera.

La sociedad de gananciales es el tipo de régimen establecido por ley, que regula la titularidad del patrimonio adquirido durante la relación conyugal.

En este régimen los bienes adquiridos a título oneroso no pertenecen a un consorte en particular, sino a la sociedad, con excepción de los bienes propios de cada cónyuge contemplados en el artículo 302 del CC. Por tanto, estamos ante un solo patrimonio, cuya administración y disposición corresponde tanto al marido como a la mujer.

En la doctrina nacional, algunos, sostienen que no es conveniente hablar de sociedad de gananciales, sino de comunidad de gananciales, ello en razón, a que llevaría a asumir el matrimonio como una institución societaria, y como es sabido esto no es así.

El Código Civil en su artículo 295 establece que, si los futuros cónyuges eligen el régimen de la separación de patrimonios deben otorgar escritura pública. Ante la ausencia de la escritura la ley asume que optaron por el régimen de la sociedad de gananciales.

#### **1.3.8. Bienes sociales**

El Código Civil de 1936 denominaba a estos bienes con el nombre de “bienes comunes” y los enumeraba taxativamente, por su lado, el actual Código Civil en su artículo 310 expresa que son bienes sociales todos aquellos que no están comprendidos en el artículo 302, que enuncia los bienes propios. Saludable técnica legislativa que evita caer en omisiones.

Se puede afirmar que son bienes sociales los que se adquieren a título oneroso durante la vigencia del régimen patrimonial de sociedad de gananciales, con excepción como ya hemos indicado de los bienes propios.

El patrimonio al pertenecer a la sociedad adquiere la cualidad de autónomo e indivisible, por tanto, los cónyuges carecen de cuotas ideales, no pudiendo disponer de una alícuota que no existe. Pues la sociedad conyugal, no está supeditada a un régimen de copropiedad

Encuentra absoluto sentido que sea así, pues este régimen patrimonial esencialmente pretende la armonía en la relación conyugal, y el fortalecimiento de la familia siempre bajo la óptica de sus intereses. Tal es así, que la norma civil indica que en caso de duda de la naturaleza de un bien se presume que es social.

#### **1.3.9. Posturas sobre la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge**

- **Nulidad por falta de manifestación de la voluntad**

En esta propuesta ha de considerarse que los cónyuges en el modelo de comunidad de gananciales, son los legitimados y llamados a manifestar su voluntad conjunta para celebrar el acto de disposición. Siendo esta voluntad un componente preponderante en la formación estructural del acto. En consecuencia, la ausencia de voluntad de un consorte vicia el acto con la nulidad por falta de la manifestación de la voluntad de los cónyuges.

En sede casatoria<sup>2</sup>, se ha expresado que unilateralmente el esposo dispuso del bien inmueble, resultando el acto jurídico viciado de nulidad absoluta, pues la cónyuge recurrente no intervino.

---

<sup>2</sup> Casación 1634-1999-Puno, considerando 6.

- **Ineficacia en sentido estricto por falta de legitimidad**

En la doctrina se viene discutiendo la siguiente interrogante ¿dónde se ubica la legitimidad o legitimación en el negocio jurídico?, ¿está en la formación intrínseca o extrínseca del negocio? Nuestra legislación civil ha optado por la segunda, por lo que la ausencia de legitimación devendría en la ineficacia del acto jurídico.

Para Morales (2005), la legitimación: “es aquella competencia que tiene la parte contractual de disponer de las posiciones jurídicas que serán objeto del contrato” (p. 173). De lo que podemos afirmar que la legitimidad importa la titularidad o poder de disposición del agente, titularidad que en el caso de la sociedad de gananciales recae en ambos cónyuges.

Es decir, si solo uno de los cónyuges dispone del bien social, está actuando con ausencia de legitimidad, y al ser este un requisito subjetivo de eficacia del negocio jurídico, el acto de disposición resulta ineficaz.

Esta propuesta permite que el acto jurídico sea subsanado por el consorte que no participó en su celebración, pues está facultado a ratificarlo conforme reza el artículo 162 del CC.

- **Simulación absoluta**

Este tipo de simulación, no permite el nacimiento del acto jurídico, pues las partes dan lugar a un acto simulado o aparente con el propósito de engañar a terceros, es un acto que no deseado y por tanto sin existencia jurídica.

Vidal (2016), afirma: “cuando ambas partes se ponen de acuerdo para manifestar una voluntad que no es correlativa con su voluntad interna, lo que produce es un acto jurídico simulado, con simulación absoluta, porque las partes en realidad no han querido celebrarlo. De ahí, que el inciso 5 del artículo 219 declare nulo el acto jurídico celebrado con simulación absoluta” (p. 627).

### **1.3.10. Los Amicus Curiae y su posición sobre la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge, en el VIII Pleno Casatorio Civil<sup>3</sup>**

- **Gastón Fernández Cruz<sup>4</sup>: Ineficacia en sentido estricto**

Señala que la doctrina comparada en gran mayoría se ha decantado por señalar que la legitimidad aduce a un elemento extrínseco del negocio jurídico, es decir, un presupuesto de eficacia del negocio, filosofía adoptada por nuestra legislación civil. Asimismo, sostiene que el artículo 315 del CC comprende las instituciones de la titularidad y la legitimidad, las que al ser afectadas hacen ineficaz el acto.

El especialista también afirma que el artículo 315 es una norma programática porque solo establece la intervención de ambos cónyuges, mas no precisa cuál es el remedio-sanción ante la ausencia de tal intervención. Añade, esto tiene razón de ser, si tenemos en cuenta que son dos los supuestos que pueden estar dentro del referido artículo, en donde cada uno tiene previsto el remedio-sanción en otros artículos del Código Civil. Por tanto, no sería saludable establecer una sola consecuencia.

i) en el primer supuesto uno de los cónyuges interviene a nombre ajeno, es decir, a nombre del otro consorte. En este caso se puede presentar el problema de ausencia o exceso de poder de representación, siendo el supuesto de ausencia de poder el que calza en el artículo 315 del CC, estando entonces, ante la ausencia de legitimidad en la representación. Corresponde aplicar, entonces, el remedio de la ineficacia establecido en el artículo 161 del CC, y consecuentemente su inoponibilidad.

Hace la advertencia, que la inoponibilidad no está regulada como un remedio específico en el Código Civil peruano, pues los remedios al ser aplicaciones expresas de las formas de tutela demandan de regulación

---

<sup>3</sup> Realizado por la Corte Suprema de Justicia de la República el 22 de diciembre de 2015.

<sup>4</sup> Abogado, especialista en Derecho Civil.



expresa en el sistema jurídico. De allí que la solución sea el remedio de la ineficacia.

ii) el segundo supuesto se da cuando el cónyuge actúa a nombre propio, es decir, se atribuye la titularidad del bien común, no actuando los dos titulares de la sociedad conyugal. En este caso se aplican los artículos 1539 y/o 1540 del CC, y se decreta, según corresponda, la rescisión o la reducción del precio. Siendo la rescisión un supuesto de la ineficacia.

Entonces, en ambos supuestos, el remedio-sanción es la ineficacia, en el primer supuesto, a través de la inoponibilidad y en el segundo supuesto por medio de la rescisión.

- **Alex Plácido Vilcachagua<sup>5</sup>: Nulidad por falta de manifestación de voluntad**

La respuesta debe darse de acuerdo a la naturaleza mixta del régimen de sociedad de gananciales que caracteriza a nuestro sistema jurídico. El sistema indistinto para los actos de administración y disposición ordinaria; y, el sistema de actuación conjunta para los actos de administración y disposición extraordinaria, este último propio del caso que se analiza.

El especialista manifiesta que la naturaleza jurídica de la intervención conyugal es la de coparticipación, es decir una facultad dominical reconocida a ambos cónyuges. No se trata pues de un elemento extraño que daría lugar a ideas de legitimidad, sino de un elemento propio del acto jurídico, cuya ausencia refleja una ineficacia estructural, específicamente la nulidad por falta de manifestación de voluntad, dado a que no existe voluntad de declarar ni voluntad declarada.

Considera que la declaración de la nulidad del acto no afecta el tráfico jurídico, pues, si el cónyuge que no intervino está interesado en el acto, todos pueden volver a celebrarlo.

---

<sup>5</sup> Profesor de Derecho Civil en destacadas universidades del país y en la Academia de la Magistratura.

No se debe dejar de lado la buena fe registral, que debe pasar no solo por la consulta de las partidas de registros públicos, sino también hacia la consulta de registros en el Reniec, ya que allí se consigna información sobre el estado civil de las personas.

- **Enrique Varsi Rospigliosi<sup>6</sup>: Ineficacia suspendida**

El especialista sostiene que se podría decir que el artículo 315 del Código Civil es una norma incompleta, porque no establece sanción alguna en el caso de la disposición del bien social por un solo cónyuge.

Este acto realizado por el consorte obviando la participación del otro es un acto que tiene una eficacia suspendida. Esto porque el cónyuge que no intervino, en cualquier momento puede participar, confirmar y ratificar el acto jurídico, y con ello permitir el despliegue de sus efectos y darle validez.

Propuesta sustentada en la trilogía normativa del Código Civil, conformada por los actos de administración, representación y disposición. Actos en los cuales se requieren la actuación de ambos cónyuges cuando se trata de situaciones extraordinarias.

Esta tesis tiene la ventaja de que el acto jurídico ineficaz puede ser subsanable, aplicándose por analogía el artículo 162 del CC, que regula la ratificación del acto por el representado, y, en consecuencia, retrotrayendo los efectos al momento de la celebración del acto, dejando a salvo el derecho de terceros.

Asimismo, sostiene que esta solución reduce los costos de transacción, afirmando que en la actualidad el derecho comparado viene flexibilizando la participación de ambos cónyuges en la disposición de los bienes, debido a que nos encontramos en una sociedad en la que el tráfico de bienes es fundamental.

---

<sup>6</sup> Abogado especializado en Derecho Civil y en arbitrajes y litigios. Experto en contratos, familia, sucesiones y responsabilidad civil. Profesor destacado en Universidades privadas y públicas del Perú.

Sin embargo, considera que podría haber otros casos en los que el acto podría ser nulo. Un ejemplo es el caso en el que el comprador se colude con un cónyuge sabiendo que el bien es social, caso en el que estaríamos ante un fin ilícito sancionado con la nulidad.

En conclusión, se tiene que analizar caso por caso, teniendo por regla lógica tratarlos como actos de eficacia suspendida, y en algunos casos supuestos de nulidad por fin ilícito.

- **Rómulo Morales Hervias<sup>7</sup>: Ineficacia por falta de legitimidad - inoponibilidad**

El especialista precisa que la tendencia en la doctrina, al tratar el problema, es sostener que al acto de disposición le falta un requisito de eficacia, que es la legitimidad.

Considera que el primer párrafo del artículo 315 del CC tiene dos disposiciones normativas: i) participación de ambos cónyuges para disponer de un bien social (legitimación directa u originaria); y, ii) la representación por poder especial (legitimidad indirecta o derivada). Es en esta última en el que se aplican los artículos 161 y 162 del CC, es decir, la ineficacia, consecuentemente su inoponibilidad, y la ratificación.

Destaca que el artículo 315, primer párrafo, tiene tres concepciones insoslayables: legitimidad, falta de legitimidad (que produce la inoponibilidad del contrato) y la ratificación a favor del cónyuge que no participó del acto. El contrato de disposición es válido y eficaz para el cónyuge y para el co-contratante, pero no para la sociedad conyugal, pues ante esta el contrato es inoponible.

El artículo 315 ha generado muchos problemas sociales, pues varias sociedades conyugales han perdido su propiedad. Ello debido a que pese que los bienes habían sido adquiridos dentro de la sociedad conyugal, el cónyuge que disponía del acto aparecía en su documento de identidad como soltero, y en el registro se publicitaba que el bien había sido

---

<sup>7</sup> Magíster por la Universidad de Roma *Tor Vergata* (Roma II). Profesor de Derecho Civil en la PUCP.

adquirido solo por un cónyuge. Resultando entonces que el citado artículo tiene un problema además de social, institucional.

El profesor propone, para el artículo 315, la siguiente interpretación: para disponer de los bienes sociales o grabarlos, se necesita de la participación de marido y mujer, no obstante, si un consorte lo celebra sin asentimiento del otro, el acto es válido y eficaz para el cónyuge participante y para el co-contratante, y adicionalmente serán eficaces para la sociedad conyugal si el cónyuge no interviniente lo ratifica expresa o tácitamente, o serán inoponibles si el consorte no participante lo solicita judicialmente.

Culmina señalando su propuesta considera por un lado la legitimidad como el poder de disposición, y dos remedios para el cónyuge no interviniente: la inoponibilidad y la ratificación.

- **Giovanni Priori Posada<sup>8</sup>: Ineficacia por falta de legitimación**

El quinto y último *amicus curiae* considera que la institución jurídica que está detrás del artículo 315 del CC es la legitimación. El problema está en que nuestro Código Civil no utiliza de manera expresa la palabra legitimación como algún presupuesto o elemento de eficacia del acto jurídico.

Son supuestos de falta de legitimación en la celebración de un acto jurídico: la ausencia de representación, la representación insuficiente, y la compra de bien ajeno. Este problema es igual al del artículo 315, en consecuencia, la solución debe ser la que nuestra legislación civil da a casi todos los supuestos de falta de legitimación, es decir la ineficacia.

Propone algunos criterios de solución a considerar, en caso nos encontremos ante algunas hipótesis en las que la solución podría no ser la ineficacia, i) el cónyuge supuestamente afectado que ha actuado de mala fe no puede beneficiarse de un remedio, es decir, respecto de él, el negocio no puede ser ni ineficaz ni nulo, ii) el contrato no debe producir

---

<sup>8</sup> Socio del Estudio Jurídico Miranda & Amado. Profesor principal de Derecho de la PUCP.

efectos si ha habido mala fe del cónyuge y del tercero, iii) el contrato debe producir efectos cuando ha habido mala fe del transferente, pero buena fe del tercero, iv) el contrato debe producir efectos cuando ha habido mala fe del transferente, mala fe del otro cónyuge y buena fe del tercero.

Aquí hay un tema importante, la buena fe del tercero y la mala fe del consorte supuestamente afectado.

En caso se tengan demandas en las que se solicite un remedio distinto al que la Corte Suprema considera deba aplicarse, el especialista propone que debe permitirse la reconducción de la pretensión como un supuesto de excepción al principio de congruencia, precisa, que esta reconducción no debe darse en la Corte Suprema sino en primera instancia. Ello en aras de lograr la tutela jurisdiccional efectiva.

#### **1.3.11. Otras respetables posturas**

- **Martín Mejorada Chauca<sup>9</sup>**

En opinión del especialista, el acto de disposición por un solo cónyuge es un contrato válido. Sostiene que el artículo 315 del CC se refiere estrictamente al acto de disposición y no al contrato a través del cual se pretende el acto de disposición. Así, el contrato puede ser válido pero ineficaz, pues el acto traslativo requiere que se cumplan algunos presupuestos como el señalado en el artículo 315 del CC, sobre la intervención de ambos cónyuges.

No obstante, en este caso, el acto puede lograr su propósito con eventos que convaliden o completen la voluntad ausente del cónyuge que no participó.

---

<sup>9</sup> Abogado por la PUCP. Profesor de Derechos reales en la misma universidad. Socio del Estudio Rodrigo Elías & Medrano.

De otro lado, se tiene la situación del tercero adquirente de buena fe, quien confiado en la información que le otorgó el registro celebró el acto. Caso en el que debe estar protegido por categorías legales especiales.

Con mayor razón, en el supuesto de bien inscrito, en donde el adquirente confió en la información del registro en el que el cónyuge que celebra el acto aparece como soltero y tiene registrado el inmueble como soltero (consorte desleal), y más aún si el comprador realiza su inscripción. En este caso el tercero debe estar protegido por el principio de buena fe registral contemplado en el artículo 2014 del CC. Pues el sustento de este principio es proteger al tercero que no conocía la situación que vicia o que impide la adquisición que pretendía.

Evidentemente el pleno tiene una doble misión al analizar el artículo 315, ocuparse de la consecuencia del acto de disposición, y fundamentalmente de la situación del tercero de buena fe.

- **Gunther Gonzales Barrón<sup>10</sup>**

Centrado en el tercero de buena fe, el autor sostiene que cuyo fin es que al tercero se le reconozca como propietario, pero ante la disputa, resultaría que a este se le anularía el contrato, sin poder exigir una indemnización contractual; resultando perdedora la víctima, y el cónyuge malicioso sería el beneficiado, quien ya no tendría que pagar indemnización.

Sostiene el experto que, en el VIII Pleno Casatorio, no debería de discutirse si es nulo o si es ineficaz el acto, para el caso es lo mismo, ya que el consorte que no intervino podría ratificar, por lo que ya no sería nulo sino ineficaz (acto jurídico que se ha pervertido), puesto que lo que está decidiendo es vender.

---

<sup>10</sup> Magister en Política Jurisdiccional por la PUCP. Profesor de Derecho Civil y Derecho Registral.

- **Fort Ninamancco Córdoba<sup>11</sup>**

Opina que parece que la tesis vencedora en el VIII Pleno Casatorio será la ineficacia, pues fue propuesta y defendida por la mayoría de los *amicus curiae*.

El estudioso sostiene que, si bien este es el principal problema a resolver por el pleno, que hay otros dos problemas secundarios que también merecen atención: i) si se considera como consecuencia la ineficacia, a qué plazo de prescripción debe someterse la pretensión; y ii) que pasa con los procesos en trámite en los que se postuló por la nulidad y la judicatura considera que la solución es la ineficacia.

Considera que la solución al primer problema está en el artículo 2000 del Código Civil, pues si la ley no señala un plazo de prescripción para la pretensión de ineficacia en estos casos, la misma es imprescriptible.

Respecto al segundo problema, sostiene que en aras de garantizar la tutela jurisdiccional efectiva deben flexibilizarse los principios de congruencia y de pluralidad de instancias. Pues, si los jueces de instancia han decidido por la nulidad, podría ser posible que el superior revoque la decisión y la reconduzca.

#### **1.4. Formulación del problema**

##### **1.4.1. Problema general**

¿Cuál es la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017?

##### **1.4.2. Problemas específicos**

- ¿Cuáles son los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017?

---

<sup>11</sup> Magíster en Derecho Civil y Comercial. *Amicus Curiae* en el VII Pleno Casatorio Civil.

- ¿Cuáles son los criterios para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017?

## **1.5. Justificación del estudio**

### **1.5.1. Justificación teórica**

La investigación desarrolla desde el Código Civil, la jurisprudencia y la doctrina, teorías que dan contenido a la variable de estudio, entre ellas: la nulidad, la ineficacia, la sociedad de gananciales y los bienes sociales. Del mismo modo estudia los efectos de la declaración de la nulidad y de la ineficacia en los negocios jurídicos.

### **1.5.2. Justificación práctica**

Se pretende dar a conocer cuáles fueron los criterios de los jueces al resolver los casos de disposición de un bien social por uno de los cónyuges sin poder especial. Asimismo, se elabora una propuesta de solución orientada a tutelar los intereses del consorte no partícipe y del comprador de buena fe.

### **1.5.3. Justificación por conveniencia**

La investigación es conveniente porque pretende diseñar propuestas para garantizar los principios de la seguridad jurídica y la predictibilidad de las resoluciones judiciales.

### **1.5.4. Justificación social**

El estudio adquiere vital relevancia porque aborda un problema relacionado al patrimonio en el régimen de la sociedad de gananciales, y que evidentemente repercute en el matrimonio y la familia.

### **1.5.5. Justificación metodológica**

Se utilizó la técnica de *análisis documental*, con el fin de conocer la consecuencia jurídica que el órgano jurisdiccional adopta en las sentencias respecto al acto de disposición del bien social por solo un cónyuge.



## **1.6. Hipótesis**

### **1.6.1. Hipótesis general**

La consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017, es esencialmente la nulidad.

### **1.6.2. Hipótesis específicas**

- Los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017, son: falta de manifestación de voluntad, objeto física o jurídicamente imposible y simulación absoluta.
- Los criterios para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017, es: falta de legitimidad.

## **1.7. Objetivos**

### **1.7.1. Objetivo general**

Determinar la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.

### **1.7.2. Objetivos específicos**

- Identificar los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por solo un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.
- Identificar los criterios para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por solo un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.

## II. MÉTODO

### 2.1. Tipo y diseño de investigación

#### **Tipo de investigación**

Es *básica* porque se sustenta en un marco teórico y permanece en él. Su fin es fomentar teorías nuevas o en su caso cambiar las ya existentes, ampliando los conocimientos científicos.

#### **Diseño de investigación**

El diseño es el *no experimental*, para Hernández *et al.* (2006): “En el diseño no experimental se observan los fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos”. A fin de alcanzar los objetivos del estudio, el diseño de investigación procura dar respuestas a las interrogantes, comprobando las hipótesis de investigación.

El enfoque es *cuantitativo*, Noguera (2014) señala: “El enfoque cuantitativo busca formular preguntas, es decir problemas e hipótesis de investigación, para luego probarlas, con la medición numérica, usando la estadística y mostrando los resultados mediante muestras representativas”.

Nivel de investigación, es *descriptivo*, Selltiz (1965) afirma: “Consiste en llegar a conocer las situaciones, costumbres y actitudes predominantes mediante la descripción exacta de las actividades, objetos, procesos y personas, pero la investigación descriptiva no se limita a la mera recolección de datos”.

## 2.2. Operacionalización de las variables

“Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017”

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge.	Se requiere de la intervención de la sociedad conyugal a fin de poder disponer de los bienes sociales, pudiendo ejercer tal facultad uno de ellos, si tiene poder especial del otro.	Se empleó la <i>guía de análisis documental</i> , la que comprende la información de 6 sentencias de procesos de acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.	Nulidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Falta de manifestación de voluntad (art. 219.1 CC).</li> <li>– Objeto física o jurídicamente imposible o indeterminable (art. 219.3 CC).</li> <li>– Simulación Absoluta (art. 219.5 CC).</li> </ul>	Nominal
			Ineficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Falta de legitimidad (art. 161 CC).</li> </ul>	

Fuente: Elaboración propia, 2017.

## **2.3. Población y muestra**

### **2.3.1. Población muestral**

Se consideró una población muestral para desarrollar esta investigación; constituida por seis (6) sentencias por procesos de acto de disposición del bien social por solo un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos y validez**

### **2.4.1. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Técnica	Instrumento	Informante
Análisis de documentos	Guía de análisis documental	Seis (6) sentencias por procesos de acto de disposición del bien social por un cónyuge

### **2.4.2. Validez de los instrumentos de investigación**

El instrumento utilizado en la presente investigación ha sido validado por dos abogados especialistas y un metodólogo, quienes previa verificaron del su contenido la suscribieron colocando sus respectivos sellos.

Nº	Validadores	Especialidad	Institución	Promedio validación
1	Mg. María Del Pilar Tomanguillo Chumbe	Magister en Derecho Constitucional y Procesal Constitucional	Corte Superior de Justicia de San Martín	4.6
2	Mg. Irma Giovanny Llaja Cueva	Magister en Derecho Notarial y Registral	Universidad César Vallejo	4.7
3	Mg. Ronald Julca Urquiza	Metodólogo	Universidad Nacional de San Martín	4.2

### **2.5. Método de análisis de datos**

Recolectado los datos mediante la aplicación del instrumento diseñado por la investigadora, se procedió a almacenarlos en una matriz para ser procesados estadísticamente y finalmente presentados en tablas.

### **2.6. Aspectos éticos**

La investigación fue realizada por la propia investigadora, responsabilizándose por su contenido. La fundamentación teórica ha sido debidamente citada y referenciada, respetando así el derecho internacional de autoría.

### III. RESULTADOS

**Objetivo específico 01:** Identificación de los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.

**Tabla 1**

*Identificación de los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge.*

Sentencias	Falta de manifestación de la voluntad	Objeto física o jurídicamente imposible	Simulación absoluta	Total
I al III	0	0	3	3
IV	1	0	0	1
V	0	1	0	1
Total	1 20%	1 20%	3 60%	5 100%

Fuente: Guía de análisis documental de sentencias - aplicado al primer objetivo específico.

**Interpretación:** Los datos de la Tabla 1 muestran que el criterio para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge, es la *simulación absoluta* 60%, la *falta de manifestación de la voluntad* 20%, y el *objeto física o jurídicamente imposible* 20%.

**Objetivo específico 02:** Identificación de los criterios para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.

**Tabla 2**

*Identificación de los criterios para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge.*

Sentencias	Falta de legitimidad	Total
VI	1	1
Total	100%	100%

Fuente: Guía de análisis documental de sentencias - aplicado al segundo objetivo específico.

**Interpretación:** Los datos de la Tabla 2 muestran que el criterio para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge, es la *falta de legitimidad* 100%.

**Objetivo general:** *Determinación de la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.*

**Tabla 3**

*Determinación de la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge.*

Sentencias	Falta de manifestación de la voluntad	Nulidad		Ineficacia	
		Objeto física o jurídicamente imposible	Simulación absoluta	Falta de legitimad	Total
I al III	0	0	3	0	3
IV	1	0	0	0	1
V	0	1	0	0	1
VI	0	0	0	1	1
	1	1	3	1	6
Total	16.66%	16.66%	50%	16.66%	100%
		83.33%			

Fuente: Guía de análisis documental de sentencias.

**Interpretación:** Los datos de la Tabla 3 muestran que la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge es la *nulidad* 83.33%, y la *ineficacia* 16.66%.

#### IV. DISCUSIÓN

El artículo 315 del Código Civil no establece cuál es la consecuencia jurídica cuando un cónyuge dispone del bien social sin poder especial de su consorte. Esto ha dado lugar a que los jueces de instancia, e incluso los de la Corte Suprema, emitan sentencias con decisiones diferentes. Realidad que motivó a realizar esta investigación, cuyos resultados se contrastan con los objetivos planteados.

Desarrollando el objetivo general se determinó que la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017, es esencialmente la *nulidad* (83%), manifestada en 50% a través de la causal de la *simulación absoluta* (tabla 3).

Resultado que es similar a lo obtenido en la investigación de Espinar, V. *et al.* (2012), donde concluyó que el acto jurídico de disposición del bien social resulta *nulo* por vulnerar una norma imperativa, además en la medida que *no existe manifestación de voluntad* de uno de los cónyuges.

Asimismo, guarda cierta relación con la propuesta de Plácido (2015), quien precisa que la naturaleza jurídica de la intervención conyugal es la de coparticipación, entendida esta como un elemento propio del acto jurídico que al estar ausente deviene en la *nulidad por falta de manifestación de voluntad*.

Conclusiones que respetamos, pero no compartimos por las razones que exponemos más adelante.

Con relación al primer objetivo específico, se identificó que los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge, son la simulación absoluta 60%, la falta de manifestación de la voluntad 20%, y el objeto física o jurídicamente imposible 20% (tabla 1).

Resultado que difiere con el estudio de Salas (2017), donde llegó a concluir que el acto jurídico de disposición del bien social festejado por uno de los cónyuges es *nulo* al no constatare la *declaración de voluntad* de uno de ellos.

Al referirse a la simulación absoluta, Vidal (2016), señala que cuando ambas partes se ponen de acuerdo para manifestar una voluntad que no es correlativa con su



voluntad interna, lo que produce es un acto jurídico simulado, con simulación absoluta.

Con relación al segundo objetivo específico, se identificó que el criterio para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge, es la *falta de legitimidad* (tabla 2).

Resultado que guarda relación con el estudio de Ayón (2016), en el que concluyó que partiendo del estudio de los supuestos que presentan una *falta de legitimidad*, se afirma que el remedio jurídico que ayuda a resolver el problema es la *ineficacia en sentido estricto* a través de la *inoponibilidad*.

Igualmente, concuerda con la postura de Priori (2015), quien señala que la institución jurídica que está detrás del artículo 315 del CC es la legitimación, en consecuencia, la solución debe ser la que nuestra legislación civil da a casi todos los supuestos de *falta de legitimación*, es decir la *ineficacia*.

Se suma, en esa línea, la propuesta de Fernández (2015), quien afirma que cuando uno de los cónyuges interviene a nombre del otro consorte, se puede presentar el problema de la *ausencia de legitimidad* en la representación. Conviene aplicar, entonces, el remedio de la *ineficacia*, y consecuentemente su inoponibilidad.

En igual sentido resolutivo, pero con ciertos matices, se pronuncian los profesores, Varsi (2015) proponiendo la ineficacia suspendida; y, Morales (2015) quien se inclina por la ineficacia por falta de legitimidad, inoponibilidad.

Como quedó prometido *supra*, pasamos a desarrollar las razones por las que, respetuosamente, disentimos del criterio adoptado por los jueces civiles, reflejado en el resultado de esta investigación (nulidad por simulación absoluta); y, de la conclusión arribada en la investigación de Espinar *et al.* (2012) (nulidad por falta de manifestación de voluntad). Formulando, a su vez, las razones por las que nos sumamos a la propuesta de los que se inclinan por declarar la ineficacia por falta de legitimidad como solución al problema en estudio.

Debemos iniciar señalando que en nuestro sistema civil no existe la conversión del acto nulo, quitando con ello la posibilidad de que el acto adquiriera eficacia mediante su ratificación por el cónyuge que no participó del negocio. Pues la nulidad es un

remedio-sanción fulminante para los efectos del acto jurídico, haciendo que estos no solo no se produzcan, sino que no puedan producirse jamás en el futuro.

Ahora, ingresando a analizar la legitimidad, cabe preguntarnos ¿cuál es la ubicación de la legitimidad en el negocio jurídico? Si bien el Código Civil en vigor, no regula expresamente la legitimidad como presupuesto de eficacia del acto jurídico, sin embargo, adopta la filosofía de la doctrina comparada, que en su gran mayoría se decanta por considerar que la legitimidad es un elemento extrínseco del negocio jurídico, es decir, un presupuesto de eficacia. Quedando descartadas, desde luego, que la nulidad y anulabilidad sean la solución. Así, lo afirman también los profesores Gastón (2015), Morales (2015) y Priori (2015).

Quedando claro este extremo, pasamos a indicar que la propuesta de la ineficacia por falta de legitimación, admite la posibilidad de que el acto jurídico ineficaz pueda finalmente desplegar sus efectos. Para ello, el cónyuge mal representado, es decir, el que no participó en la celebración del acto, tiene expedita la posibilidad de ratificarlo, retrotrayendo sus efectos al momento de su celebración, claro está, dejando a salvo el derecho del tercero, es decir, el comprador de buena fe.

De igual opinión es Morales (2015), quien afirma que ante la representación por poder especial (legitimidad indirecta o derivada) se aplican la ineficacia con su consecuente inoponibilidad, y la ratificación.

Respecto a la inoponibilidad, compartimos la apreciación de Torres (2015), quien al referirse a ella señala que siendo válido y eficaz un contrato entre las partes, es ineficaz respecto de terceros.

Asimismo, concordamos con Gastón (2015), quien expresa que el Código Civil peruano no regula expresamente la inoponibilidad como un remedio, pues los remedios al ser aplicaciones expresas de las formas de tutela demandan de regulación expresa, de allí que se la entienda como un efecto de la ineficacia. Lo que permite concluir que la inoponibilidad no puede ser la solución.

Para analizar la situación del comprador, tercero de buena fe, cabe referenciar el trabajo de Salas (2017) en el que concluyó que no corresponde indemnizar al tercero adquirente, pues pudo prever que el bien formaba parte de una sociedad de gananciales, mediante la posesión o la inscripción registral.

Creemos que tal conclusión es válida, siempre que la información en el registro sea exacta y veraz, sin embargo, la realidad nos muestra que puede haber —y de hecho las hay— imprecisiones en la información registral. Pues así lo deja entrever, también, el profesor Mejorada (2016) quien sostiene que el adquirente se encontrará protegido por el principio de buena fe registral, si compró el bien confiado en la información del registro, en donde el cónyuge vendedor aparece como soltero y tiene registrado el inmueble como tal, y, con mayor razón si el comprador logra inscribirlo a su nombre.

La protección registral al tercero responde, entre otras razones, a las exigencias de la actual sociedad de mercado. Al respecto Varsi (2015) afirma que el derecho comparado viene flexibilizando la participación de ambos cónyuges en la disposición de los bienes, debido a que nos encontramos en una sociedad en la que el tráfico de bienes es fundamental.

A modo de resumen, podríamos afirmar que nuestra propuesta de declarar la ineficacia por falta de legitimación, apertura posibilidades de solución en las que se discute, en mejor medida, tanto los derechos e intereses del cónyuge que no participó del acto, y del comprador de buena fe.

No obstante, si bien esta es nuestra posición central, creemos también, que se pueden presentar otros supuestos en los que la solución pueda no ser la ineficacia. En esa línea de pensamiento, Priori (2015), propone algunos criterios de solución, que sustancialmente tienen que ver con la buena o mala fe, tanto del cónyuge que no participó del negocio, del cónyuge vendedor, y/o del comprador (tercero).

El profesor Varsi (2015), también hace lo propio, proponiendo la nulidad por fin ilícito en el caso del comprador que se colude con un cónyuge sabiendo que el bien es social. Afirma, se tiene que analizar caso por caso.

Ahora, cerramos esta discusión, sosteniendo que por estas razones reafirmamos nuestra posición de que la *ineficacia por falta de legitimación* es el remedio jurídico más adecuado para resolver el problema del acto de disposición del bien social por un cónyuge. Dejando a salvo la posibilidad de adoptar soluciones distintas frente a otros supuestos que se puedan presentar.

## V. CONCLUSIONES

En consonancia con los objetivos, hipótesis y teorías desarrolladas, se llegó a las conclusiones siguientes:

- 5.1 Se determinó que los jueces de los juzgados civiles de Moyobamba y Tarapoto en el periodo de 2010 al 2017, se inclinaron por establecer, en sus sentencias, que la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge sin la intervención del otro, es esencialmente la nulidad bajo la causal de la simulación absoluta.
- 5.2 Se identificó que los criterios adoptados por los jueces para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge, son la simulación absoluta, y en menor medida, la falta de manifestación de voluntad y el objeto física o jurídicamente imposible. La tendencia de optar por la causal de la simulación absoluta, se da por considerar que ambas partes se han puesto de acuerdo para manifestar una voluntad que no es correlativa con su voluntad interna.
- 5.3 Por último, se llegó a identificar que el criterio asumido por la judicatura para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge, es la falta de legitimidad. Entendiéndose que la legitimación es la institución jurídica que subyace al artículo 315 del CC, y estando esta institución ausente en el acto de disposición, corresponde dictar la ineficacia.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- 6.1. A los jueces civiles, adoptar como criterio general el remedio de la ineficacia por falta de legitimación, por resultar ser el más adecuado para resolver el problema del acto de disposición del bien social por un cónyuge sin la intervención del otro.
- 6.2. Evaluar la posibilidad de adoptar una decisión diferente frente a otros supuestos que se pueden presentar.
- 6.3. Considerar que el acto jurídico ineficaz puede finalmente desplegar sus efectos, pues el cónyuge que no participó del negocio, tiene expedita la posibilidad de ratificarlo, retrotrayendo sus efectos al momento de su celebración.
- 6.4. Del mismo modo, evaluar los alcances del principio de la buena fe registral en el comprador (tercero) que celebró el acto confiado en la información que le otorgó el registro.

## **VII. PROPUESTAS**

Ante esta problemática, y en base la presente investigación, es oportuno señalar las siguientes propuestas:

- 7.1. Evaluar la posibilidad de considerar la unión de hecho dentro de los alcances de la sentencia del VIII Pleno Casatorio. Ello en consideración a que nuestro Código Civil establece que la unión de hecho origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable.
- 7.2. Establecer como pauta interpretativa vinculante de la sentencia plenaria, la posibilidad de reconducción de la pretensión como un supuesto de excepción al principio de congruencia, ello frente a demandas que contengan una pretensión distinta al que la Corte Suprema considera debe aplicarse.
- 7.3. Implementar políticas de coordinación interinstitucional entre la Sunarp, el Reniec y los gobiernos locales, con la finalidad de mantener actualizado el estado civil de las personas en sus respectivos registros.
- 7.4. Establecer en nuestra legislación, como exigibilidad, que una vez celebrado el acto matrimonial se expida un nuevo documento de identidad (DNI) con los datos de identificación debidamente actualizados

## VIII. REFERENCIAS

- Aguiar, H. (1950). *Hechos y actos jurídicos*. Buenos Aires: Tipografía Editora Argentina.
- Ayón, E. (2016). *A propósito de la disposición de los bienes sociales por un sólo cónyuge: Vicisitudes y alternativas para el mantenimiento de un sistema coherente en el Código Civil* (Trabajo de investigación). Universidad de San Martín de Porres. Recuperado de <http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/handle/usmp/2195>
- Betti, E. (1943). *Teoría general del negocio jurídico*. Madrid: Revista de derecho privado.
- Brebbia, R. (1979). *Hechos y actos jurídicos*. Buenos Aires: Astrea.
- Castillo, L (2007). *Disposición de bienes sociales por uno de los cónyuges*. (Artículo). Recuperado de [https://www.academia.edu/7284353/DISPOSICION\\_DE\\_BIENES\\_SOCIALES\\_POR\\_UNO\\_DE\\_LOS\\_CONYUGES](https://www.academia.edu/7284353/DISPOSICION_DE_BIENES_SOCIALES_POR_UNO_DE_LOS_CONYUGES)
- Corte Suprema de Justicia de la República. (2015). *VIII Pleno Casatorio Civil* [videgrabación]. Lima. Recuperado de [https://www.youtube.com/watch?v=O42K\\_N2KIG8](https://www.youtube.com/watch?v=O42K_N2KIG8)
- Coviello, N. (1949). *Doctrina general del derecho civil*. México: Uteha.
- Espinar, V. *et al.* (2012). *Participación del cónyuge en la disposición de la sociedad de gananciales*. (Tesis de postgrado) Lima: Universidad Particular San Martín de Porres.
- Ninamancco, F. (2016). *La paradoja del VIII Pleno Casatorio Civil*, en Laley.pe. Lima. Recuperado de <https://laley.pe/art/3028/la-paradoja-del-viii-pleno-casatorio-civil>
- Gherzi, C. (1993). *Derecho Civil. Parte general*. Buenos Aires: Astrea

- Gunther, B. (2017). *Venta de bien social por parte de un solo cónyuge*, en: Legis.pe. Lima. Recuperado de <https://legis.pe/venta-bien-social-conyuge-viii-pleno-casatorio-civil-gunther-gonzales-barron/>
- Hernández, R. *et al.* (2006). *Metodología de la Investigación*, (4<sup>a</sup> ed.). México: Editorial Ultra S. A.
- Herrera, G. (2008). *Eficacia del regimen de participacion en los gananciales y su influencia en nuestros tribunales superiores de justicia*. (Tesis de grado). Santiago, Chile: Univesidad de Chile.
- León, J. (1997). *Acto jurídico*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Mejorada, M. (2016). *VIII Pleno Civil y la protección a terceros* [videograbación]. Lima. Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/blog/jaimedavidabantotorres/tag/bien-social/>
- Morales, R. (2005). *Validez y eficacia de los actos de disposición y de gravamen en la sociedad de gananciales. El concepto oculto en el artículo 315 del Código Civil*. En: *Revista Jurídica del Perú*. N° 64. Trujillo: Editorial Normas Legales.
- Noguera, I. (2014). *Guía para elaborar una tesis de Derecho*. Lima: Grijley.
- Placido, A. (2001). *Manual de Derecho de Familia*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Salas, V. (2017). *Nulidad del acto jurídico de disposición de bienes sociales, respecto a la intervención firma celebrado por uno de los cónyuges, conforme a procesos tramitados en el juzgado especializado en lo civil, Tarapoto, año 2015*. (Tesis para optar el título de abogada) Tarapoto: Universidad César Vallejo.
- Selltiz, C. *et al.* (1965). *Métodos de investigación en relaciones sociales*. Madrid: Ediciones Rialp S.A
- Torres, A. (2012). *Acto Jurídico*. Lima: Moreno S.A.
- Torres, A. (2015). *Inoponibilidad del Contrato*. Gaceta Civil & Procesal Civil.



Torres, S. (2012). *Se debe regular adecuadamente el régimen patrimonial de la sociedad conyugal y de las capitulaciones matrimoniales en el código civil ecuatoriano*. (Tesis de grado). Loja. Ecuador: Universidad Nacional de Loja.

Vidal, F. (2016). *El acto jurídico*. (10ª ed.), Lima: Pacífico editores.

# **ANEXOS**

### Matriz de consistencia

Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis		Técnica e Instrumento				
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017?</p> <p>– <b>Problema específico 1:</b> ¿Cuáles son los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017?</p> <p>– <b>Problema específico 2:</b> ¿Cuáles son los criterios para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar la consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.</p> <p>– <b>Objetivo específico 1:</b> Identificar los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.</p> <p>– <b>Objetivo específico 2:</b> Identificar los criterios para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.</p>	<p><b>Hipótesis general</b> La consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017, es esencialmente la nulidad.</p> <p>– <b>Hipótesis específica 1:</b> Los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017 son: falta de manifestación de voluntad, objeto física o jurídicamente imposible y simulación absoluta.</p> <p>– <b>Hipótesis específica 2:</b> Los criterios para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017, es: falta de legitimidad.</p>		<p><b>Técnica</b> Análisis documental</p> <p><b>Instrumento</b> Guía de análisis documental</p>				
Diseño de investigación	Población y muestra	Variable y dimensiones						
<p>– Diseño: No experimental de corte transversal</p> <p>– Tipo: Básica</p> <p>– Enfoque: Cuantitativo</p> <p>– Nivel: Descriptivo</p>	<p>– <b>Población muestral</b> Esta investigación tiene como población muestral objeto de estudio seis (6) sentencias por procesos de acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.</p>	<table> <tr> <th>Variable</th> <th>Dimensiones</th> </tr> <tr> <td rowspan="2">Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge.</td> <td>Nulidad</td> </tr> <tr> <td>Ineficacia</td> </tr> </table>	Variable		Dimensiones	Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge.	Nulidad	Ineficacia
Variable	Dimensiones							
Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge.	Nulidad							
	Ineficacia							

Fuente: Elaboración de la investigadora

## GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

"Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los juzgados civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017"

### Objetivos específicos a alcanzar:

- Identificar los criterios para declarar la nulidad del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.
- Identificar los criterios para declarar la ineficacia del acto de disposición del bien social por un cónyuge en las sentencias de los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 – 2017.

Expediente	Sentencia	NULIDAD			INEFICACIA
		Falta de manifestación de la voluntad	Objeto física y jurídicamente imposible	Simulación absoluta	Falta de legitimidad

  
**Ronald Julio Urguiza**  
 Lic. en Estadística - Consultor  
 Mg. Ciencias con Mención en  
 Docencia e Investigación  
 CHATP. 1008

  
**Abg. María del Pilar Tawanguillo Chumbe**  
 Magister en Derecho Constitucional y Procesal Constitucional  
 CASM 468

  
**Irma Giovanny Luján Cueva**  
 ABOGADA  
 CASM: N° 364

## Validación de instrumentos



### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

#### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Tomanguillo Chumbe, María Del Pilar  
 Institución donde labora : Corte Superior de Justicia de San Martín  
 Especialidad : Magister en Derecho Constitucional y Procesal  
 Constitucional  
 Instrumento de evaluación : Guía de Análisis Documental  
 Autor (s) del instrumento (s) : Santa María Guevara, Mercedes Sujei

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					46	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

*Instrumento válido para su aplicación.*

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4,6

*Tomanguillo*  
 Abg. María del Pilar Tomanguillo Chumbe  
 Magister en Derecho Constitucional y Procesal Constitucional  
 CASM 468  
 Sello personal y firma

Moyobamba, 17 de abril de 2018





## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Llaja Cueva, Irma Giovanny  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Magister en Derecho Notarial y Registral  
 Instrumento de evaluación : Guía de Análisis Documental  
 Autor (s) del instrumento (s) : Santa María Guevara, Mercedes Sujei

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					4,7	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

*El instrumento es válido para su aplicación.*

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4,7

  
 Irma Giovanny Llaja Cueva  
 ABOGADO  
 C.A.S.M. N° 354  
 Sello personal y firma

Moyobamba, 17 de abril de 2018

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Julca Urquiza Ronald  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
 Especialidad : Magister Estadístico Consultor (Metodólogo)  
 Instrumento de evaluación : Guía de Análisis Documental  
 Autor (s) del instrumento (s) : Santa María Guevara, Mercedes Sujey.

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge</b>				x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge</b>					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				x	
PUNTAJE TOTAL					42	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

*El instrumento es válido para su aplicación*

PROMEDIO DE VALORACIÓN:



4,2

Moyobamba, 17 de abril de 2018

Sello personal y firma





PODER JUDICIAL  
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARTÍN  
MOYOBAMBA

ARCHIVO CENTRAL

“Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional”

**CONSTANCIA DE HABER FACILITADO COPIAS DE  
SENTENCIAS DE EXPEDIENTES DEL ARCHIVO  
CENTRAL**

El que al final suscribe la presente, **HACE CONSTAR** que, en atención a lo solicitado por **MERCEDES SUJEY SANTA MARÍA GUEVARA**, identificada con DNI N° 40387733, estudiante de la Facultad de Derecho de la Universidad Cesar Vallejo – Moyobamba, mediante escrito de fecha 04-07-2018, para el desarrollo de su tesis titulado “*Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los juzgados civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017*”, se facilitó la expedición de copias de piezas procesales de expedientes archivados en forma definitiva; previo cumplimiento de los requisitos establecidos.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines pertinentes.

Moyobamba, 04 de Julio del 2018.



PODER JUDICIAL  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARTÍN  
*José Padilla Hidalgo*  
Responsable del Archivo Central

Jr 20 de abril cdra. 13 – Moyobamba  
Tlf: 042-582080 anexo: 31090



	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, **Eliseo Paredes Díaz**, docente de la Facultad de derecho y Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo, filial Moyobamba, revisor de la tesis titulada

**"Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017"**, de la estudiante **Mercedes Sujey Santa María Guevara**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 25 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Moyobamba, 11 de mayo de 2020

  
.....  
Firma  
**Eliseo Paredes Díaz**  
**Coordinador de Escuela de Derecho Moyobamba**  
**DNI: 42405118**


## Informe de originalidad

feedback studio

"Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017"

-- /0

< 11 de 14 > ?

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO**

"Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017"

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Abogada**

**AUTORA:**

Mercedes Sujey Santa María Guevara

**ASESOR:**

Mg. Wilder José Padilla Valera

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Derecho Civil

**MOYOBAMBA – PERÚ**

**2018**

25

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1

Entregado a Universida...

Trabajo del estudiante

12 %

>

2

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

2 %

>

3

Entregado a Universida...

Trabajo del estudiante

2 %

>

4

Entregado a Universida...

Trabajo del estudiante

1 %

>

5

Entregado a Universida...

Trabajo del estudiante

1 %

>

6

Entregado a Pontificia ...

Trabajo del estudiante

1 %

>

7

Entregado a Universida...

Trabajo del estudiante

1 %

>

8

documents.mx

Fuente de Internet

1 %

>

9

Entregado a Universida...

Trabajo del estudiante

<1 %

>

10

manifestaciondelavolu...

Fuente de Internet

<1 %

>

11

Entregado a Universida...

Trabajo del estudiante

<1 %

>

Página: 1 de 43

Número de palabras: 11503

Text-only Report | High Resolution

Activado

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS          EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo, MERCEDES SUJEY SANTA MARÍA GUEVARA, identificado con DNI N° 40387733, egresado de la Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo, autorizo ( x ) , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado **“Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017”**; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

  
 FIRMA

DNI: 40387733

FECHA: 28 de mayo de 2019

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE:**

Abog. Lourdes Janet Silva Flores

**A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:**

Mercedes Sujey Santa María Guevara

**INFORME TITULADO:**

“Consecuencia jurídica del acto de disposición del bien social por un cónyuge en los Juzgados Civiles de Moyobamba y Tarapoto, 2010 - 2017”

**PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Abogado

**SUSTENTADO EN FECHA:** 13 de julio de 2018

**NOTA O MENCIÓN:** 14

